



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 ноября 2018 года
г. Самара

Дело № А55-21680/2017

Резолютивная часть определения объявлена 07 ноября 2018 года
Полный текст определения изготовлен 12 ноября 2018 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Поповой Г.О. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Османкиным А.И., рассмотрев в судебном заседании 07 ноября 2018 года заявление Репиной Евгении Александровны о включении требования в реестр требований кредиторов, по делу о несостоятельности (банкротстве) Кулиша Владимира Станиславовича, 28.06.1966 года рождения, Россия, 443008, г. Самара, ул. Вольская, д.81, кв.248; г. Самара, ул. Осипенко, д. 2в, кв. 24,

при участии в заседании:

от Репиной Е.А. – **представитель Востриков М.М.**, доверенность от 02.03.2018,
от финансового управляющего – представитель Жгут С.А., доверенность от 08.02.2018,
от ОАО Банк «Приоритет» – представитель Ермаков А.Ю., доверенность от 16.04.2018,
от ФНС России – представитель Ульянов О.Н., доверенность от 01.03.2018,
от иных лиц – не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

ОАО БАНК «ПРИОРИТЕТ» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании Кулиша Владимира Станиславовича несостоятельным (банкротом), мотивируя заявленные требования наличием задолженности в размере 53 935 459,95 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.08.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Кулиша Владимира Станиславовича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2018 (резолютивная часть определения оглашена 05.02.2018) в отношении Кулиша Владимира Станиславовича введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждена Агнеева Елена Константиновна.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсант» №30 от 17.02.2018.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2018 (резолютивная часть оглашена 09.07.2017) Кулиш Владимир Станиславович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим должника утверждена Агнеева Елена Константиновна.

Репина Евгения Александровна обратилась в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнений требований, в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об установлении требования кредитора, просит включить

в реестр требований кредиторов третьей очереди задолженность в размере 16 867 291 руб. 94 коп., из которых 13 200 000 руб. – основной долг, 3 667 291 руб. 94 коп. – проценты, из которых как требование, обеспеченное залогом имущества должника в размере 13 200 000 руб.

Представитель Репиной Е.А. в судебном заседании заявленные требования поддержал, с учетом представленных уточнений.

Представитель финансового управляющего по заявленным требованиям не возражал, представил отзыв на заявление кредитора.

Представитель ОАО БАНК «ПРИОРИТЕТ» возражал по заявленным требованиям, по основаниям указанным в отзыве, полагал, что заявителем пропущен срок исковой давности.

Представитель ФНС России возможность удовлетворения заявления кредитора оставил на усмотрение суда.

Иные лица, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление Репиной Е.А. о включении требования в реестр требований кредиторов должника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации, вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Денежное обязательство – обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Согласно Закона о банкротстве, размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 статьи 213.24. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа

подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

При этом установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном законом порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

В соответствии с пунктом 5 статьи 100 и абзацем 2 пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Из материалов дела следует, что требование кредитора основано на следующих договорах.

24.04.2012 между Репиной Е.А. и должником заключен договор займа (беспроцентный), согласно которому Кулиш В.С. (заемщик) получил от Репиной Е.А. (займодавец) 4 200 000 рублей с обязательством возратить их не позднее 24.08.2012.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что по желанию займодавца заемщик возвращает сумму займа либо в рублях, либо в иностранной валюте эквивалентно сумме 4 200 000 руб., а именно: в долларах 143 103, или в евро – 106 410.

В соответствии с п. 6 договора исполнение обязательств, предусмотренных договором займа, обеспечивается залогом недвижимого имущества (ипотекой), принадлежащей заемщику на праве собственности – шестикомнатная квартира, назначение: жилое помещение, площадью: 182,5 кв.м, расположенная по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Галактионовская, д.165, кв. 5.

24.04.2012 между Репиной Е.А. и должником заключен договор залога недвижимого имущества, согласно которого Кулиш В.С. в обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 24.04.2012 передает в залог Репиной Е.А. недвижимое имущество, шестикомнатную квартиру, назначение: жилое помещение, площадью: 182,5 кв.м, расположенную по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Галактионовская, д.165, кв. 5.

Договор залога прошел государственную регистрацию в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

В соответствии с п. 9 договора займа в случаях, когда заемщик не возвратит сумму займа в срок до 24.08.2012, на эту сумму подлежат выплате проценты, в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

23.08.2012 между Репиной Е.А. и Кулишем В.С. заключено дополнительное соглашение к договору займа от 24.04.2012, согласно которого в п.п. 1 и 2 внесены изменения, а именно: 4 200 000 руб. займодавец передал заемщику 24.04.2012, 9 000 000

руб. займодавец передал заемщику 23.08.2012, и в срок до 31.12.2014 заемщик обязуется вернуть займодавцу 13 200 000 руб., по желанию займодавца возвращает сумму займа либо в рублях, либо в иностранной валюте эквивалентно сумме 13 200 000 руб., а именно: в долларах 383 103.

В связи с заключением дополнительного соглашения от 23.08.2012 к договору займа от 24.04.2012, между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору залога, в части изменений в сумме займа.

16.09.2014 произведена государственная регистрация дополнительного соглашения к договору залога в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Решением Промышленного районного суда г. Самары по делу №2-2106/2015 от 25.03.2015 с Кулиша В.С. в пользу Репиной Е.А. взыскано 51 066 000 рубля, из которых 51 051 000 руб. – основной долг, 15 000 руб. – государственная пошлина.

Решение вступило в законную силу 06.05.2015.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

На основании решения Промышленного районного суда г. Самары по делу №2-2106/2015 от 25.03.2015 выдан исполнительный документ №ФС 006174552 от 10.06.2015, который предъявлен в МОСПИ по исполнению особых исполнительных производств и розыску УФССП России по Самарской области.

Постановлением СПИ от 25.10.2018 исполнительное производство окончено, в связи с признанием должника банкротом, сумма взыскания составила – 0 руб.

На основании изложенного, суд отклоняет довод ОАО БАНК «ПРИОРИТЕТ» о пропуске срока исковой давности, поскольку исполнительный документ предъявлен кредитором исполнению.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 348, п. 1 ст. 349 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено судом в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно абзацам 1, 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Следовательно, при решении вопроса об установлении требования кредитора как обеспеченного залогом имущества должника в целях реального исполнения судебного акта судом необходимо установить факт наличия (отсутствия) заложенного имущества.

Доказательств отсутствия заложенного имущества в материалы дела не представлено.

В соответствии с положениями абзаца 2 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Дополнительно заявителем начислены проценты за пользование кредитом по состоянию на 04.02.2018 в размере 3 667 291 руб. 94 коп.

Размер задолженности материалами дела в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвержден документально и должником не оспорен. Доказательства исполнения обязанности по уплате задолженности должником не представлены.

Должником, обязанность по уплате задолженности не исполнил, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Принимая во внимание своевременность обращения Репиной Е.А. в арбитражный суд с настоящим требованием, суд пришёл к выводу, что требование подлежит установлению и включению в третью очередь реестра требований кредиторов Кулиша В.С. в размере 16 867 291 руб. 94 коп., в том числе 13 200 000 руб. – основной долг, 3 667 291 руб. 94 коп. сумма процентов, из которых как требование, обеспеченное залогом имущества должника в размере 13 200 000 руб.

Руководствуясь статьями 100, пунктом 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 183, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Уточнение заявленных требований Репиной Евгении Александровны принять.

Заявление Репиной Евгении Александровны о включении требования в реестр требований кредиторов должника **удовлетворить**. Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Кулиша Владимира Станиславовича требование Репиной Евгении Александровны в размере 16 867 291 руб. 94 коп., в том числе 13 200 000 руб. – основной долг, 3 667 291 руб. 94 коп. сумма процентов, из которых как требование, обеспеченное залогом имущества должника в размере 13 200 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Г.О. Попова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:18:49
Кому выдана Попова Галина Олеговна