



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 июня 2019 года

Дело № А55-32283/2018

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Стуликовой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Балыковой А.С.

рассмотрев в судебном заседании 31 мая- 06 июня 2019 года, в котором оглашена резолютивная часть, заявление вх.68338 от 11.04.2019 ООО «Профиком» о включении в реестр требований кредиторов

в рамках о несостоятельности (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Алев" , Россия 443022, г. Самара, Самарская область, проезд Мальцева д. 4, офис 307, ИНН 6312137019, ОГРН 1146312002341

при участии в заседании

от заявителя— Востриков М.М. доверенность от 01.02.2019

от арбитражного управляющего —не явился, извещен

от иных лиц - не явились, извещен.

Установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2019 должник признан несостоятельным банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, финансовым управляющим утвержден Захаров А.И.

ООО «Профиком» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит включить в реестр требований кредиторов в размере 2406116,74 руб.

В судебном заседании, открытом 31.05.2019, в соответствии со статьей 163 АПК РФ, объявлялся перерыв до 06.06.2019 до 13 часов 40 минут, информация о котором размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление о включении требования в реестр требований кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом. Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Поскольку требования кредиторов о включении в реестр требований кредиторов, подано в

ходе конкурсного производства и в срок, установленный для процедуры конкурсного производства, заявленные требования рассматриваются в порядке статьи 100 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов (п.3 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пунктам 4-5 статьи 100 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уполномоченным органом являются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации представлять в деле о банкротстве и процедурах банкротства, требований об уплате обязательных платежей и требований по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и процедурах, применяемых в деле банкротстве», Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 506, Федеральная налоговая служба (ФНС России) представляет интересы Российской Федерации в отношении требований по денежным обязательствам и требований по уплате обязательных платежей при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Из материалов дела следует, что между ООО «Профиком» (далее - Кредитор) и ООО «Торговый дом «Алев» (далее - Должник) был заключен договор транспортной экспедиции № ТД 18-06/2018/ТД от 09 января 2018 года (далее - Договор).

В соответствии с Договором Кредитор, являясь Экспедитором, принял на себя обязательство оказывать транспортно - экспедиционные услуги, связанные с перевозкой грузов автомобильным транспортом, а Должник, являясь Заказчиком, принял на себя обязательство оплачивать услуги Экспедитора.

Кредитор обязательства по Договору исполнил надлежащим образом, что подтверждается Актами об оказанных услугах, подписанными Кредитором и Должником.

В соответствии с пунктом 3.2.7. Договора Заказчик обязан был производить расчеты с Экспедитором за оказанные услуги по организации перевозки грузов в установленные сроки, и согласно пункта 3.2.11. Договора при отсутствии замечаний подписывать Акты об оказанных услугах и передавать их Экспедитору.

Согласно п. 4.5. Договора Акты об оказанных услугах считаются согласованными, а оказанные услуги соответственно принятыми Заказчиком, после подписания Актов об оказанных услугах обеими сторонами.

Должник Акты об оказанных услугах подписал, каких-либо претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг от Должника не поступало.

Сторонами были произведены взаиморасчеты по состоянию на 24.09.2018 года, что подтверждается актом взаимных расчетов по состоянию на 24.09.2018 года между ООО «Профиком» и ООО «Торговый дом «Алев» (далее - Акт взаимных расчетов).

Согласно Акту взаимных расчетов по данным ООО «Профиком» задолженность ООО «Торговый дом «Алев» перед ООО «Профиком» составляет 2 406 116,74 рублей, а по данным ООО «Торговый дом «Алев» задолженность ООО «Торговый дом «Алев» перед ООО «Профиком» составляет 1 978 956,70 рублей. Расхождение по сумме задолженности составляет 427 160, 04 рублей.

Представителем ООО «Торговый дом «Алев» Горбуновой Е.В. (по доверенности 12-2018) к Акту взаимных расчетов было приложено объяснение расхождения на сумму 427 160.04 рублей, согласно которому данное расхождение вызвано тем, что задолженность ООО «Торговый дом «Алев» в пользу ООО «Профиком» высчитывалась по состоянию на 01.09.2018 года. И учитывая, что у ООО «Торговый дом «Алев» некоторые поступления товаров и услуг по документам отражены позже (в сентябре 2018 года), ООО «Торговый дом «Алев» при сверки взаимных расчетов по состоянию на 24.09.2018 года не учитывались следующие Акты об оказанных услугах - № 329 от 11.08.2018, № 344 от 20.08.2018, № 354 от 25.08.2018, № 368 от 01.09.2018, № 328 от 10.08.2018, № 338 от 17.08.2018, № 349 от 24.08.2018. № 363 от 31.08.2018 года, на общую сумму 427 160,04 рублей, что и является суммой расхождения по Акту сверки взаимных расчетов.

В соответствии с п. 7.1. Договора претензионный порядок разрешения споров является обязательным для Сторон.

17.10.2018 года Кредитором в адрес Должника была направлена досудебная претензия с требованиями о расторжении Договора и оплате задолженности по Договору в размере 2 406 116 руб. 74 копеек, что подтверждается почтовой квитанцией №44307728001208.

Данная досудебная претензия была получена Должником 23 октября 2018 года, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 44307728001208, сформированным официальным сайтом Почты России.

Ответа на досудебную претензию от Должника не поступило.

В соответствии с п. 7.7 Договора в случае, если разногласия Сторон по исполнению настоящего Договора не могут быть решены в претензионном порядке, то они подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

В связи с чем, Кредитор обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением (с учетом его уточнения от 28.12.2018) к Должнику о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции № ТД 18-06/2018/ТД от 09 января 2018 года в размере 2 406 116 руб. 74 коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.03.2019 года по делу № А72-21288/2018 исковое заявление ООО «Профиком» было оставлено без рассмотрения. Так как конкурсное производство в отношении ООО «Торговый дом «Алев» было открыто до принятия решения суда первой инстанции по указанному делу, заявленные ООО «Профиком» требования подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

На основании ст. ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства сторон должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, не допустим односторонний отказ от исполнения обязательств.

Исходя из условий договора, правоотношения сторон регулируются нормами глав 40 и 41 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс, ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1 статьи 785 Кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 785 Кодекса заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В силу пункта 1 статьи 790 Кодекса за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно пункту 2 статьи 801 Кодекса правила настоящей главы распространяются и на случаи, когда в соответствии с договором обязанности экспедитора исполняются перевозчиком.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Размер задолженности материалами дела в силу ст. 65 АПК РФ подтвержден документально и должником не оспорен. Доказательства исполнения обязанности по уплате задолженности должником не представлены.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд находит требование кредитора в размере 2406116,74 руб. основного долга по договору транспортной экспедиции № ТД 18-06/2018/ТД от 09 января 2018 года, обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст. 184, 185, 188 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление вх.68338 от 11.04.2019 ООО «Профиком» **удовлетворить**.

Включить в состав реестра требований кредиторов третьей очереди Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алев» требование ООО «Профиком» в сумме 2 406 116 руб. 74 коп. - основной долг.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в течении десяти дней, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.В. Стуликова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 03.06.2019 11:30:37 Кому выдана Стуликова Надежда Викторовна
--